**Comisia de soluționare a contestațiilor privind alegerile organelor de conducere ale Baroului Ilfov**

Completul compus din:
Avocat CHIRIAC DAN – Președinte/membru unic
Data de: 21.10.2020

Având în vedere:

- faptul că, la data de 17.10.2020 s-a desfășurat procedura de alegere a organelor de conducere ale Baroului Ilfov;

- faptul că, față de desfășurarea și rezultatelor alegerilor pentru desemnarea organelor de conducere ale Baroului Ilfov s-a formulat o contestație (de către dna. av. Ciuraru Alice Mihaela, candidat pentru Consiliul Baroului);

- față de motivele expuse în cadrul constestației,

se arată următoarele.

**Contestația a fost formulată în mod și în termen regulamentar**

Av. Ciuraru Alice Mihaela deține calitatea de avocat în cadrul Baroului Ilfov și a candidat pentru un loc în cadrul Consiliului Baroului și pentru un loc în cadrul Comisiei de disciplină a Baroului Ilfov.

Alegerile au avut loc sâmbătă, 17.10.2020, iar contestația a fost depusă luni, 19.10.2020, înainte de ora 16.00.

Sunt așadar îndeplinite prevederile art. XI alin. (6) din Regulamentul pentru organizarea alegerilor organelor de conducere ale Baroului Ilfov

adoptat în august 2020 (în continuare „**Regulamentul**"), fiind așadar formulată în mod și în termen regulamentar.

**Cu privire la primul motiv din cuprinsul contestației**

Contestatoarea a considerat că numărul de voturi pe care l-a primit pentru demnitatea de consilier al Baroului Ilfov nu a fost corect calculat.

Nu s-au indicat argumente în sensul acestei lipse de corectitudine.

Față de acest motiv de contestație se arată faptul că voturile s-au acordat în format electronic (inclusiv avocații care au votat în persoană la sediul Baroului Ilfov, au votat tot electronic, de pe calculatoarele de la sediul Baroului).

S-a folosit un program electronic automat de înregistrare și de centralizare a voturilor - Election Runner - iar la închiderea votului, consultantul tehnic al Baroului nu a făcut decât să descarce voturile exprimate și centralizate din program.

Nu poate fi vorba așadar de o numărătoare efectuată de către persoane umane și nici de una efectuată incorect.

Acest motiv de contestație apare deci ca fiind nefondat.

**Cu privire la al doilea motiv din cuprinsul contestației**

Contestatoarea a considerat că nu au fost comunicate în mod corect plicurile către avocații care nu s-au prezentat personal la sediul Baroului, existând colegi care nu au primit plicuri cu codurile de acces pentru a putea vota.

Nu s-a indicat în mod concret în ce fel nu s-a procedat corect în comunicarea acestor date către avocați și nu s-a indicat nici un nume concret de avocat care nu ar fi primit aceste plicuri.

Față de acest motiv de contestație se arată faptul că, în cadrul Baroului Ilfov, la 17.10.2020 existau un număr de 153 de avocați cu drept de vot.

Codurile de acces au fost comunicate către aceștia după cum urmează:

- 84 de plicuri - la sediul Baroului, personal sau prin împuternicit;

- 2 plicuri - prin curier;

- 67 de plicuri prin poștă (scrisoare simplă).

A se vedea în acest sens documentul „Evidență ridicare plicuri - Coduri vot - Adunare Generală electivă - 17.10.2020 - perioadă ridicare 01.10.2020 - 08.10.2020".

Se poate deci constata că toți avocații au avut posibilitatea să se prezinte personal sau prin mandatar în vederea comunicării codurilor de votare; iar pentru acei avocați care nu au dorit să se prezinte în persoană, Baroul a efectuat diligențele necesare, în timp util, și le-a comunicat prin depunere la poștă (67 de plicuri) sau prin curier (2 plicuri).

A se vedea și art. X alin. (6) din Regulament (necontestat) - se va considera că plicul a intrat în posesia beneficiarului din momentul depunerii la poștă, indiferent dacă ajunge sau nu la destinatar.

Acest motiv de contestație apare deci ca fiind nefondat.

**Al treilea motiv din cuprinsul contestației**

Contestatoarea a apreciat că nu există dovada selectării de către Consiliul Baroului Ilfov a consultantului tehnic, care este identitatea acestuia și nici raportul privind numărătoarea voturilor, semnat de către consultantul tehnic.

Față de acest motiv de contestație se arată că există semnat între Baroul Ilfov și consultantul tehnic APPSTEP SRL Contractul de colaborare înregistrat sub nr. 385 din 07.10.2020.

De asemenea, se mai arată că există Procesul verbal înregistrat sub nr. 406/19.10.2020. proces verbal semnat de către reprezentantul legal al APPSTEP SRL la data de 18.10.2020, ora 00.20.

Acest motiv de contestație apare deci ca fiind nefondat.

**Cel de al patrulea motiv din cuprinsul contestației**

Contestatoarea a considerat că nu există Comisie de soluționare a contestațiilor, componența acesteia fiind obligatoriu a fi stabilită de către Consiliul Baroului înainte de desfășurarea alegerilor, conform art. IX din Regulament.

Față de acest motiv de contestație, se arată faptul că art. IX din Regulament nu prevede în sensul că această Comisie se stabilește înainte de desfășurarea alegerilor. Prevede în schimb că este formată din 3 membri (alin. 1), că își va alege un președinte la prima ședință de după numirea Comisiei (alin. 2) și că se stabilește componența acestei Comisii de către Consiliul Baroului, pe baza cererilor formulate în acest sens de către avocați (ne-candidați); în cazul în care sunt mai multe cereri, Consiliul Baroului va alege 3 dintre acestea prin tragere la sorți (alin. 6).

Ce este important de subliniat este faptul că Regulamentul nu prevede cum se va constitui Comisia de soluționare a contestațiilor în cazul în care ar fi mai puține cereri.

În concret, a existat o singură cerere pentru postul de membru al Comisiei de soluționare a contestațiilor - cererea subsemnatului.

Față de acest aspect, în ședința din 21.10.2020, Consiliul Baroului Ilfov a desemnat componența Comisiei de soluționare a contestațiilor - Hotărârea 69/21.10.2020.

Acest motiv de contestație apare deci ca fiind nefondat.

**Al cincilea motiv din cuprinsul contestației**

Acest motiv este similar celui de al treilea motiv din cuprinsul contestației: contestatoarea a apreciat că, la finalizarea procedurii de vot nu s-a verificat de către consultantul tehnic existența condiției de cvorum și nu s-ar fi încheiat un proces verbal în acest sens.

Fața de acest motiv de contestație se arată, ca în precedent, că există Procesul verbal înregistrat sub nr. 406/19.10.2020. proces verbal semnat de către reprezentantul legal al APPSTEP SRL la data de 18.10.2020, ora 00.20. În cuprinsul acestuia este menționată și îndeplinirea condiției de cvorum (112 voturi exprimate, prezența fiind de 73,2%).

Acest motiv de contestație apare deci ca fiind nefondat.

**Al șaselea motiv din cuprinsul contestației**

Contestatoarea a apreciat că s-au încălcat prevederile art. VII alin. (6) din Regulament (verificarea îndeplinirii condiției privind cvorumul la încheierea procedurii de vot electronic), prin aceea că unul dintre candidați a anunțat îndeplinirea cvorumului înainte de încheierea procedurii de vot, prin intermediul aplicației Whatsapp, fiind singurul care a avut acces în timp real la rezultatele votului, în detrimentul celorlalți candidați.

Față de acest motiv de contestație, revenim la cele arătate la primul motiv de contestație, respectiv la faptul că voturile s-au acordat în format electronic (inclusiv avocații care au votat în persoană la sediul Baroului Ilfov, au votat tot electronic, de pe calculatoarele de la sediul Baroului).

S-a folosit un program electronic automat de înregistrare și de centralizare a voturilor - Election Runner - iar la închiderea votului, consultantul tehnic al Baroului nu a făcut decât să descarce voturile exprimate și centralizate din program.

Nu poate fi vorba așadar de o numărătoare efectuată în timp real de către persoane umane.

În același timp, se arată faptul că un număr mare de avocați votanți s-au exprimat deschis în aplicația Whatsapp cu privire la faptul că au votat.

În același timp, se arată faptul că persoana candidat la care face referire contestatoarea era, la data votării, atât candidat pe lista pentru viitorul Consiliu al Baroului, cât și Decan în funcție și membru de drept al Consiliului în funcție al Baroului - în ultime ipostaze fiind așadar implicat în organizarea și supravegherea desfășurării alegerilor.

În același timp se arată faptul că pentru funcția de Decan al Baroului a candidat o singură persoană, în această situație de candidat unic, acesta este ales inevitabil, cu 2 condiții: să existe cvorum și să primească cu 1 vot mai mult decât contra-candidatul său inexistent (ultimul fiind creditat din oficiu cu 0 voturi).

Se apreciază că expresia *„habemus papa!"*, expresie din care contestatoarea a tras concluzia că Decanul în funcție ar fi cunoscut rezultatele alegerilor înainte de încheierea procedurii de vot electronic, ar trebui plasată în acest context.

În același fel se arată faptul că Decanul în funcție (și candidat pe lista pentru viitorul Consiliu al Baroului) nu a ținut pentru sine datele privitoare la numărul de votanți, având în acest fel un avantaj în raport cu ceilalți candidați, ci le-a pus la dispoziția tuturor membrilor Baroului - a se vedea spre exemplu mesajul de la ora 21.02 de pe aplicația Whatsapp, din care reiese că un număr de persoane (107) ar fi votat până la acel moment. În nici un caz nu se poate interpreta că s-ar fi cunoscut și cum și-au exprimat

votul aceste persoane - respectiv că ar fi cunoscut și structura votului, în exprimarea contestatoarei.

Mai mult, din fotografia de ecran transmisă de către consultantul tehnic reiese că programul Election Runner a fost setat să ascundă rezultatele alegerilor și că setarea nu mai putea fi schimbată după lansarea acestora.

Acest motiv de contestație apare deci ca fiind nefondat.

Față de cele arătate,

**COMISIA DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR PRIVIND ALEGERILE ORGANELOR DE CONDUCERE ALE BAROULUI ILFOV HOTĂRĂȘTE:**

**Art.1** - Respingerea contestației formulată de către doamna avocat Ciuraru Alice Mihaela, înregistrată la secretariatul Baroului Ilfov sub nr. 408/19.10.2020, ca nefondată.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se afișează la sediul Baroului Ilfov și se postează pe site-ul Baroului Ilfov.

**Președinte/Membru unic,**
**Avocat Chiriac Dan**