

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA**  
**CONSILIUL UNIUNII**

**DECIZIA NR. 746/29.06.2013**  
(cu caracter interpretativ)

**despre aplicarea corectă a prevederilor art. 23 alin. (1) și (3) din  
Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat,  
republicată și ale art. 304 alin. (1) din Statutul profesiei  
de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 64/03.12.2011, cu  
modificările și completările ulterioare**

**A. Precizări prealabile.**

Interpretarea corelată a textelor legale și statutare enunțate în titlul deciziei se impune pentru a evita greșita interpretare a acestora și apariția unei jurisprudențe diferite în activitatea barourilor.

**B. Textele legale, statutare, regulamentare incidente.**

- Art. 23 alin. (1) și (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată:

*(1) Avocatul stagiar poate pune concluzii numai la judecătorie și poate asista ori reprezenta partea la organele și instituțiile prevăzute la art. 3.*

*(3) Avocatul definitiv are dreptul să pună concluzii la toate instanțele, cu excepția Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curții Constituționale, unde va putea pune concluzii dacă are o vechime neîntreruptă în profesie de cel puțin 5 ani de la definitivare.*

- Art. 304 alin. (1) din Statul profesiei de avocat:

*(1) Avocatul stagiar are dreptul de a pune concluzii numai la judecătoria.*

**C. Expunerea problemelor.**

Se impune analiza textului în mod corelat, ținând seama și de incidența altor reguli legale sau statutare.

Sintagma tehnico –juridică „a pune concluzii” a fost interpretată în mod diferit de către unitățile de parchet, instanțele de judecată și chiar de către avocați.

O serie de instanțe de judecată au considerat în mod greșit faptul că, în situația în care litigiul se află în stare de amânare obiectivă sau subiectivă, ori se discută strict probleme care exclud fondul cauzei, consideră că sintagma tehnico –juridică „a pune concluzii” echivalează doar cu „concluziile pe fondul cauzei”. În această opinie, avocatul stagiar poate îndeplini orice act înaintea instanțelor superioare judecătorești, cu excepția formulării de concluzii legate de fondul cauzei respective, întrucât noțiunea de „concluzii” s-ar referi doar la dezbaterile finale, în care se solicită instanței pronunțarea unei hotărâri judecătorești.

Alte instanțe de judecată consideră în mod corect faptul că această sintagmă tehnico-juridică de „a pune concluzii” se interpretează în sensul că, prin concluzii se înțelege orice susținere cu caracter juridic sau solicitare pe care o poate face avocatul înaintea instanței, astfel încât avocatul stagiar nu poate îndeplini niciun act în fața instanțelor superioare, orice susținere ori solicitare făcută de el reprezentând „concluzii” în sensul dispozițiilor legale și statutare.

În exercitarea mandatului avocațial în cadrul unui proces penal, avocatul formulează o serie de cereri și solicitări, invoca excepții, se pronunță cu privire la cererile ori excepțiile invocate de către instanța de judecată din oficiu, de către Ministerul Public sau de către alți învinuiți sau inculpați (cereri de probe, cereri de amânare, de recuzare, etc.).

Dispozițiile legale analizate care se refera la noțiunea de „concluzii” ori la sintagma tehnico-juridică de „a pune concluzii” , prin modul în care sunt formulate de către legiuitor, au la bază existența unor motive serioase și pertinente, ce țin de experiența acestuia, din rațiuni de ordine publică ce țin de îndeplinirea actului de justiție.

#### **D. Concluzii:**

- a) Sintagma „a pune concluzii” nu se limitează la dezbaterile finale;*
- b) Sintagma „a pune concluzii” cuprinde orice susținere cu caracter juridic sau solicitare pe o poate face avocatul înaintea instanței;*
- c) Nu pot fi incluse în sintagma „a pune concluzii” depunerea de înscrisuri ori alte cereri, luarea termenului în cunoștință, etc., în măsura în care acestea nu comportă susțineri contradictorii.*

**PREȘEDINTE**  
Av. dr. Gheorghe FLOREA

*av. Gheorghe Florea*

