

ROMANIA
JUDECATORIA BUFTEA
SENTINȚA PENALĂ NR.657
SEDINTA PUBLICA DE LA 29.11.2013
INSTANTA CONSTITUITĂ DIN:
PRESEDINTE: LAYET CARMEN MIHAELA
GREFIER: FLĂCĂU IOANA

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea a fost reprezentat de procuror Hanc Marius Lucian.

Pe rol soluționarea cauzei penale având ca obiect – plângere împotriva rezoluției parchetului formulată de petenții Bleah Sergiu și Baroul Ilfov.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la data de 19.11.2013, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta sentință, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, când în aceeași constituire, deliberând, a dispus următoarele:

INSTANȚA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 25.09.2013 sub nr. 11799/94/2013, petentul Bleah Sergiu a formulat plângere împotriva rezoluției nr 6717/P/2012 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea criticând-o pentru netemeinicie și nelegalitate.

În motivarea plângerii formulate, petentul a arătat că își desfășoară legal activitatea ca avocat , așa cum rezultă din actele premergătoare urmăririi penale, a fost achitat de Curtea de Apel Brașov in dosarul 15741/197/2008 prin decizia penală nr 477/R/16.06.2011. In continuare, petentul a arătat ca solutia de neîncepere a urmăririi penale ar trebui raportată la articolul 10 litera a și întră sub incidenta art 10 litera j, apreciind că exista autoritate de lucru judecat.

Odată cu plângerea, petentul a depus la dosar următoarele înscrisuri: rezoluția nr 6717/08.07.2013 dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea în dosarul penal cu același număr și referatul de neincepere a urmaririi penale întocmit de organele de politie ale orașului Buftea.

Plângerea a fost întemeiată pe dispozițiile art 278 ind 1 C pr pen.

Împotriva aceleiași rezoluții nr 6717/P/2012 din data de 08.07.2013 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea a formulat plângere și Baroul Ilfov prin decan av dr Lovin Serban Niculae, criticând-o pentru netemeinicie si nelegalitate.Plângerea a fost înregistrată pe rolul instanței la data de 02.10.2013 sub nr 11946/94/2013.

În motivarea plângerii, sintetizând, s-a arătat că în mod gresit organele de urmărire penală au retinut că făptuitorii Bleah Sergiu și Trifu Stan exercită în mod legal profesia de avocat intrucât aceștia nu fac parte dintr-un barou membru al Uniunii Barourilor din România, absolvirea unei facultăți cu profil juridic nu conferă in mod automat calitatea de avocat, această calitate putând fi dobândită numai potrivit Legii nr. 51/1995, in urma promovării unui examen de verificare a cunostintelor juridice, organizat potrivit legii.

Față de acestea, petentul Baroul Ilfov a solicitat admiterea plângerii,

desființarea rezoluțiilor atacate și trimiterea cauzei la procuror în vederea începerii urmăririi penale împotriva persoanelor care exercită fără drept profesia de avocat.

Plângerea a fost motivată în drept pe dispozițiile art.278 ind. 1 C.pr.pen.

La solicitarea instanței, Ministerul Public a atașat la dosarul cauzei dosarul de urmărire penală nr. 6717/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea .

La termenul de judecată din 19.11.2013, în temeiul art 32 raportat la art 34 lit d instanța a dispus conexarea dosarului nr 11946/94/2013 la dosarul nr 11799/94/2013, apreciind că între cele două cauze există legătură și reunirea lor se impune pentru o mai bună înfăptuire a justiției.

Petentul Baroul Ilfov a solicitat și instanța a încuviințat, în temeiul art 278 ind 1 alin 7 proba cu înscrisuri, în administrarea căreia s-au depus la dosar următoarele înscrisuri: încheierea din 11.10.2013 în dos nr 9279/1748/2012 a Judecătoria Cornetu, încheierea din data de 27.06.2012 în dosarul nr 13207/94/2011 a Judecătoria Buftea, etc.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin Rezoluția nr. 6717/P/2013 din data de 08.07.2013 dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea în dosarul penal cu același număr, Parchetul a dispus neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev de art. 26 din Legea nr 51/1995 raportat la art 281 Cod penal față de numiții Bleah Sergiu și Trifu Stan în temeiul art. 228 alin 6 și art. 10 lit d C. pr. pen, menținând argumentele cuprinse în referatul cu propunere de neîncepere a urmăririi penale.

În cuprinsul referatului cu propunerea de a nu se începe urmărirea penală s-au reținut următoarele: în urma cercetărilor efectuate și a audierii numitului Bleah Sergiu a rezultat că acesta este absolvent al Facultății de Drept din cadrul Universității București din anul 2000, iar din anul 2004 este înscris în Baroul Ilfov și pe tabelul anual al avocaților, își exercită profesia în cadrul Cabinetului de avocat Bleah Sergiu. S-a reținut că numitul Bleah Sergiu a mai fost trimis în judecată pentru exercitarea fără drept a unei profesii de avocat, fiind achitat de Curtea de Apel Brașov prin decizia penală nr 477/R/16.06.2011. De asemenea și în privința numitului Trifu Stan s-a reținut că au fost efectuate cercetări cu privire la exercitarea fără drept a unei profesii de avocat în dosarul nr 770/P/2010, în care prin rezoluția din data de 06.06.2012 s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

S-a concluzionat astfel ca, întrucât numiții Bleah Sergiu și Trifu Stan au mai fost cercetați anterior cu privire la aceleași fapte și s-a dispus neînceperea urmăririi penale, soluția legală în ceea ce îi privește pe aceștia este neînceperea urmăririi penale, în temeiul art 228 alin 4 raportat la art 10 lit d din Cpp.

Analizând actele și lucrările efectuate, sub aspectul soluției dispuse, instanța reține următoarele:

Potrivit articolului art 1 alin 2 din Legea nr. 51 din 1995 ”Profesia de avocat se exercită numai de avocații înscrisi în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România, denumită în continuare UNBR. Aliniatul 3 al aceluiași articol prevede: ”Constituirea și funcționarea de barouri în afara U.N.B.R. sunt interzise. Actele de constituire și de înregistrare ale acestora sunt nule de drept. Nulitatea poate fi constatată și din oficiu”.

Potrivit art 17 din Legea nr. 51 din 1995 primirea în profesia de avocat se realizează numai în baza unui examen organizat de U.N.B.R., cel puțin anual și la nivel național, potrivit prezentei legi și Statutului profesiei de avocat. Examenul pentru primirea în profesia de avocat se susține în cadrul Institutului

National pentru Pregătirea și Perfectionarea Avocaților și se desfășoară în mod unitar, în centrele teritoriale ale acestuia, având la bază o metodologie elaborată și aprobată de Consiliul UNBR.

Din analiza actelor premergătoare existente la dosarul cauzei instanța reține că nu s-a făcut dovada intrării în profesia de avocat a celor doi făptuitori, potrivit dispozițiilor legale sus-amintite.

Prin decizia nr XXVII din 2007 Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit într-un recurs în interesul legii că asistența juridică acordată în procesul penal unui inculpat sau invinuit de o persoană care nu a dobândit calitate de avocat în condițiile Legii nr 51/1995 modificată și completată prin legea nr 255/2004 echivalează cu lipsa de apărare a acestuia.

Prin interpretare se concluzionează că o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995 nu poate acorda asistență juridică și nici nu poate fi apărătorul vreunei persoane, iar în cazul în care o face sau prestează în această calitate, aceasta echivalează cu lipsa ei.

Potrivit procesului verbal din 17.12.2012 întocmit de procurorul de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București (fila 107 dup), în urma verificării numiților Bleah Sergiu și Trifu Stan în evidențele Baroului București și ale Baroului Ilfov, aceștia nu figurează înscrisi ca avocați în Tabloul celor două instituții. Așadar, soluționând conflictul negativ de competență ivit între cele două parchete, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a trimis dosarul spre competență soluționare către Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea cu mențiunea că numiții Bleah Sergiu și Trifu Stan nu au calitatea de avocat astfel cum este definită aceasta în legea 51/1995, calitate care să atragă competența personală a Curții de Apel.

Cu privire la apărarea petentului Bleah Sergiu în sensul că a mai fost cercetat pentru această infracțiune și în privința căreia s-a dispus soluția de achitare pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul 15741/197/2008 prin decizia penală nr 477/R/16.06.2011, instanța reține că nu poate exista autoritate de lucru judecat între faptele ce au format obiectul dosarului 15741/197/2008 și faptele ce formează obiectul prezentei cauze, pentru următoarele considerente:

Pentru existența autorității de lucru judecat trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: să existe o hotărâre judecătorească de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, să existe identitate de persoană între aceea în privința căreia s-a pronunțat o hotărâre definitivă de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal și persoana în privința căreia se intenționează pronunțarea unei noi hotărâri judecătorești și să existe identitate între fapta materială pentru care s-a pronunțat o hotărâre definitivă și fapta materială de care este acuzată din nou aceeași persoană (identitate de obiect).

Or, instanța reține că plângerea formulată de către Baroul Ilfov împotriva numitului Bleah Sergiu se referă la fapte petrecute ulterior pronunțării soluției menționate.

De asemenea, în privința numitului Trifu Stan, cercetat în dosarul nr 770/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, în care prin rezoluția din data de 06.06.2012 s-a dispus neînceperea urmăririi penale, nu se poate vorbi de autoritate de lucru judecat întrucât numai hotărârile judecătorești definitive, iar nu și actele procurorului au autoritate de lucru judecat.

Instanța reține în acest sens încheierea de ședință din data de 27.06.2012 în dosarul 13207/94/2011 al Judecătoriei Buftea prin care s-a constatat cauza în stare de amânare pentru lipsă apărare, întrucât ca apărător al inculpatului s-

a prezentat numitul Trifu Stan care a prezentat legitimația de avocat emisă de Baroul Ilfov și vizată pe anul 2008-2009, atunci când acest Barou nici nu era înființat. Prin urmare, în ceea ce îl privește pe numitul Trifu Stan, acesta nu putea fi cercetat în 2010 pentru o faptă săvârșită în 2012.

Cu ocazia cercetărilor efectuate nu s-a făcut dovada ca sus-numiții au fost primiți în profesia de avocat, în condițiile art 17 și următoarele din Legea 51/1995, respectiv prin susținerea unui examen organizat de către barou constituit din toți avocații dintr-un județ sau din mun București. Absolvirea unei facultăți cu profil juridic nu conferă în mod automat calitatea de avocat, această calitate se dobândește în urma promovării examenului de intrare în profesie în condițiile legii 51/1995. A exercita profesia de avocat altfel decât în condițiile legii nr 51/1995 care reglementează exercitarea acestei profesii înseamnă a te situa în afara legii.

În ceea ce îi privește pe numiții Bleah Sergiu și Trifu Stan, pornind de la premisa că nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, este fără putință de tăgadă că aceștia, având studii juridice, au cunoscut că încalcă dispozițiile legii nr 51/1995 prin faptul de a se pretinde avocați. Nu se poate considera, așa cum au apreciat organele judiciare, că aceștia nu au acționat cu intenție, întrucât având studii juridice, aceștia cunoșteau dispozițiile legale privind dobândirea calității de avocat.

Art.281 Cod Penal incriminează exercitarea fără drept a unei profesii sau a oricărei alte activități pentru care legea cere autorizație, ori exercitarea acestora în alte condiții decât cele legale.

Astfel, în conformitate cu art 26 alin 1 din Legea 51/1995, exercitarea oricărei activități de asistență juridică specifică profesiei de avocat de către o persoană fizică sau juridică ce nu are calitatea de avocat înscris într-un barou și pe tabloul avocaților acelui barou constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.

În speță făptuitorii aveau cunoștință că activitatea de avocat se poate exercita numai cu îndeplinirea exigențelor prev Lg 51/1995, însăși folosirea unei denumiri cu elemente de similaritate relevă intenția de a exercita o activitate similară celei de avocat, fără îndeplinirea cerințelor Legii nr. 51/1995.

Având în vedere cele expuse mai sus, în temeiul art 278 ind 1 alin 8 lit a C.pr. pen. instanța urmează să respingă plângerea numitului Bleah Sergiu împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale ca neîntemeiată, iar în temeiul art 278 alin 8 lit b să admită plângerea Baroului Ilfov, să desființeze rezoluția atacată și să dispună trimiterea cauzei la procuror în vederea începerii urmăririi penale față de numiții Bleah Sergiu și Trifu Stan, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitarea fără drept a unei profesii.

Cu ocazia cercetărilor, se vor efectua următoarele activități: audierea făptuitorilor, verificări la UNBR cu privire la activitatea acestora, identificarea eventualilor clienți și audierea lor în calitate de martori, reaudierea părții vătămate cu privire la probatoriul propus în susținerea plângerii, precum și orice alte activități a caror necesitate va rezulta pe parcursul anchetei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În temeiul art. 278/1 alin. 8 lit. b Cod procedura penală respinge plângerea formulată de petentul Bleah Sergiu, cu domiciliul ales în

București, șos. Pantelimon, nr. 352, bl.3, sc.B, et.3, ap.49, sector 2, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 278/1 alin. 8 lit. b Cod procedura penala admite plangerea formulata de petentul Baroul Ilfov, cu sediul în București, Calea Moșilor, nr. 88, sector 3.

Desfinteaza Rezolutia nr. 6717/P/2012 emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Buftea la 08.07.2013 si trimite cauza Parchetului de pe langa Judecatoria Buftea in vederea inceperii urmaririi penale fata de intimatul-petent BLEAH SERGIU cu domiciliul ales în București, șos. Pantelimon, nr. 352, bl.3, sc.B, et.3, ap.49, sector 2, si intimatul TRIFU STAN, domiciliat în comuna Bragadiru, șos. Clinceni, nr.9 C, județul Ilfov, sub aspectul savarsirii infractiunii prev de art 26 din Legea 51/1995 raportat la art 281 C pen.

In temeiul art. 192 alin. 3 Cod procedura penala cheltuielile judiciare avansate de stat raman in sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publica, astăzi, 29.11.2013.

**PREȘEDINTE,
LAYET CARMEN MIHAELA**

**GREFIER,
FLĂCĂU IOANA**

Red.L.C.M/Tehn.F.1/2 ex/23.12.2013

