

R O M Â N I A
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 49690/3/2009

DECIZIA CIVILĂ nr. 2047
Ședința publică din 04.10.2010

Pe rol se află soluționarea recursului formulat de recurentul-pârât **MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE** împotriva sentinței civile nr. 791/05.03.2010 pronunțată de Tribunalul București, secția a IX-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 49690/3/CA/2009 în contradictoriu cu intimatul-reclamant **Z.C.B.** având ca obiect „comunicare informații de interes public”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns recurentul-pârât Ministerul Afacerilor Externe, prin consilier juridic Radu Avram, care depune delegație în ședință publică și intimatul-reclamant Z.C.B., personal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care, Intimatul-reclamant Z.C.B. depune întâmpinare la dosarul cauzei, comunicându-i copia acesteia, în ședință publică, recurentului-pârât, prin consilier juridic.

Recurentul-pârât MAE, prin consilier juridic, depune la dosar, în ședință publică, un set de înscrisuri constând în practică judecătorească.

Nemaifiind cereri de formulat și excepții de invocat, Curtea acordă cuvântul pe cererea de recurs.

Recurentul-pârât MAE, prin consilier juridic, învederează că pentru menținerea unei practici unitare în cauze similare, de la începutul anului judecătorec au existat cel puțin 4 cauze înregistrate pe rolul Curții de Apel București în care a fost cel puțin un membru al completului de judecată din prezenta cauză. Arată că au fost formulate cereri distincte, pe ani. În dosarul prezentei cauze, are ca obiect o cerere pentru acordarea unor date statistice pentru anul 2008. În toate cauzele anterioare, Curtea de Apel București a pronunțat soluții de admitere a recursurilor și a dispus respingerea acțiunii de fond, ca neîntemeiată. Anul pentru care se solicită informații statistice nu are nicio relevanță. Solicită admiterea recursului formulat în sensul practicii Curții de Apel București.

Intimatul-reclamant solicită respingerea recursului formulat pentru motivele pe larg invocate în întâmpinarea formulată la dosarul cauzei. Depune practică judecătorească cu privire la solicitarea de informații pe anul 2005.

Curtea, în conformitate cu dispozițiile art. 150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

CONSIDERENTE

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București, secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, reclamantul Z.C.B. în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Afacerilor Externe, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâtului să răspundă cererii înregistrate sub nr. 13213/06.11.2009, precum și obligarea pârâtului la plata sumei de 1.000 lei daune morale.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea înregistrată sub nr. 13213/06.11.2009 a solicitat pârâtului să îi comunice informații de interes public, iar prin adresa nr. G5-1/P/2824/20.11.2009 pârâtul a trimis un răspuns care nu se încadrează în solicitările sale. În ceea ce privește al doilea capăt de cerere, reclamantul a precizat că prin necomunicarea informațiilor i-a fost vătămat dreptul de petiționare.

Prin sentința civilă nr. 791/05.03.2010, Tribunalul a respins excepția lipsei de interes și a rămânerii fără obiect, a admis în parte acțiunea, a obligat pârâtul să comunice reclamantului să comunice informațiile solicitate prin cererea nr. 13213/06.11.2009 și a respins ca neîntemeiat capătul de cerere privind acordarea daunelor morale.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că prin cererea înregistrată la Ministerul Afacerilor Externe sub nr. 13213/06.11.2009, reclamantul a solicitat pârâtului să îi comunice câte cereri pentru redobândirea cetățeniei române au fost formulate de către cetățeni ai R. Moldova la secția Consulară a Ambasadei României la Chișinău detaliat pe fiecare cele 12 luni ale anului 2008; câte persoane detaliat la punctul 1 au fost invitate pentru a depune cereri de redobândire a cetățeniei împreună cu actele aferente detaliat pe fiecare lună a anului 2008; dacă au existat persoane ale căror cereri nu au fost primite în anul 2008, numărul acestora, când au fost programate detaliat pe ani și temeiul legal al reprogramării; câte ghișee au existat în cursul anului 2008 la Secția Consulară a Ambasadei României în R. Moldova care s-au ocupat de primirea acestor acte, programul de lucru cu publicul al acestora și câte persoane s-au ocupat efectiv de primirea actelor.

Prin adresa nr. G5-1/P/2824/20.11.2009, pârâtul a comunicat reclamantului că în perioada 1991-iunie 2002 au fost soluționate aproximativ 108.000 de dosare privind redobândirea cetățeniei române, între 2002-2008 au fost trimise la MJLC un număr de 37.977 dosare de redobândire a

cetățeniei române, din care cca. 9.800 dosare în anul 2008. De asemenea, în anul 2009, în perioada ianuarie-octombrie la Ambasada României de la Chișinău au fost depuse și trimise la MJLC cca. 10.100 de dosare de redobândire a cetățeniei române. În cuprinsul adresei s-a menționat că datorită numărului foarte mare de solicitări și ținând cont de spațiile limitate de care dispune ambasada pentru desfășurarea activității cu publicul, dosarele de redobândire a cetățeniei române se depun pe baza unor programări prealabile care reprezintă o necesitate obiectivă, având în vedere că un număr mare de persoane au depus cereri anterior anului 2009.

Tribunalul a considerat că informațiile solicitate sunt informații de interes public iar pârâta nu a comunicat în mod corespunzător aceste informații. De asemenea, Tribunalul a reținut că legea nr. 544/2001, nu condiționează promovarea acțiunii de dovedirea unui interes material iar formularea unui răspuns nu lipsește acțiunea de obiect în cazul în care acest răspuns este unul necorespunzător.

Împotriva sentinței a declarat recurs Ministerul Afacerilor Externe.

În motivarea recursului, se arată că reclamantul nu are nici un interes în promovarea acțiunii iar interesul este o condiție de exercițiu a oricărei acțiuni.

De asemenea, recurentul afirmă că nu are o evidență a cererilor de redobândire a cetățeniei române astfel încât nu avea la dispoziție informațiile solicitate.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că recursul este fondat.

Este adevărat că primul motiv de recurs este unul neîntemeiat întrucât legea nr. 544/2001 reglementează accesul neîngrădit la informațiile de interes public astfel încât, în măsura în care unei persoane i se îngădește acest acces ea este vătămată într-u drept recunoscut de lege și are interes în promovarea unei acțiuni pentru repararea vătămării respective.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv, acesta este întemeiat în sensul că legea nr. 544/2001 nu impune autorităților publice întocmirea unor statistici la cererea cetățenilor ci furnizarea doar a acelor informații deținute la un moment dat și în forma în care se găsesc la acel moment (fără obligația de a le prelucra conform petițiilor formulate de cetățeni).

Or recurenta a comunicat informațiile pe care le deținea prin adresa nr. G5-1/P/2824/20.11.2009, informațiile pe care le deținea fiind în imposibilitate să furnizeze toate informațiile solicitate întrucât statisticile pretinse de reclamant nu erau întocmite. În consecință, instanța ar fi trebuit să respingă acțiunea întrucât informațiile pretinse de reclamant, altele decât cele furnizate prin adresa menționată, nu erau deținute de autoritatea pârâtă.

Față de aceste considerente, Curtea va admite recursul și va modifica în tot sentința, respingând acțiunea ca neîntemeiată.

DISPOZITIV

Admite recursul formulat de recurentul-pârât **MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE** împotriva sentinței civile nr. 791/05.03.2010 pronunțată de Tribunalul București, secția a IX-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 49690/3/CA/2009 în contradictoriu cu intimatul-reclamant **Z.C.B..**

Modifică sentința recurată în sensul că:

Respinge acțiunea ca neîntemeiată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi, 04.10.2010.