

**OPINIA BAROULUI CLUJ****PRIVIND INITIATIVA LEGISLATIVĂ RELATIV LA PROFESIA DE CONSILIER JURIDIC**

Inițiativa legislativă apărută la finele anului 2015, aparținând, afirmativ, unui număr de 45 de parlamentari, modifică legislația privind profesia de consilier juridic, inclusiv sub aspectul formelor de desfășurare a activității (societăți civile profesionale), creând posibilitatea ca entitățile juridice înființate de consilierii juridici definitivi să desfășoare activități specifice unei alte profesii: profesia de avocat.

Pornind de la presupunem că inițiatorii proiectului legislativ sunt de bună-credință, putem doar să presupunem că aceștia nu au observat faptul că această inițiativă legislativă aduce atingere profesiei de avocat, permitând unor persoane care nu sunt membre în structurile specifice profesiei de avocat să exercite totuși activități specifice acestei profesii.

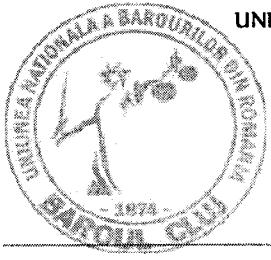
Proiectul pentru modificarea Legii nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, a fost depus la Senat în data de 15 decembrie 2015, în regim de urgență. Inițiatorii proiectului, aşa cum am arătat și mai sus, sunt un număr de 45 de parlamentari, din care 8 sunt avocați, iar unul din cei 8 avocați inițiatori este chiar Vicepreședintele UNBR – Ion Chelaru.

Putem fi suspectați de teoria conspirației dacă ne vom întreba retoric de ce acest proiect de inițiativă legislativă a fost depus în Senat în ajun de sărbătorile de iarnă și de ce în procedură de urgență?!

Văzând însă conținutul proiectului de inițiativă legislativă, suntem îndreptăți să credem că și data depunerii și procedura de urgență nu sunt deloc întâmplătoare, contându-se pe diluarea ori anihilarea dezbatерii publice.

Această inițiativă legislativă "discretă" și "silentioasă" aduce în mod regretabil în poziție de beligeranță două profesii cu tradiție în România și bine delimitate până în prezent: profesia de consilier juridic și profesia de avocat.

Nota de fundamentare a proiectului de inițiativă legislativă nu numai că nu este convingătoare cu privire la esența și scopul modificărilor legislative propuse, ci, dimpotrivă, trădează intenția de a da posibilitatea neavocaților să exercite activități specifice profesiei de avocat.



Importanța socială a profesiei de avocat și necesitatea reglementării naționale a unei singure forme de asociere profesională care să stabilească reguli ferme, explicite și precise în desfășurarea profesiei de avocat a fost afirmată și de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în soluționarea cauzei Bota contra României din anul 2004, unde s-a arătat fără echivoc că este inadmisibilă crearea unui corp profesional paralel.

Prin propunerea de inițiativă legislativă pentru modificarea Legii nr. 514/2003 se ajunge tocmai la crearea unui corp profesional paralel, care se suprapune profesiei de avocat pe un segment deosebit de important: reprezentarea persoanelor juridice. Ba mai mult, acest proiect de inițiativă legislativă este susceptibil de a confira exclusivitatea profesiei de consilier juridic în exercitarea activităților prevăzute de art. 4, iar desfășurarea acestor activități de către orice persoană fizică neînscrisă în Tabloul Consilierilor Juridici, este sancționată ca infracțională potrivit art. 22 al. 6 din proiect.

Altfel spus, consilierii juridici constituți în societăți profesionale vor putea desfășura activități specifice profesiei de avocat fără să fie înscrisi pe Tabelul Avocaților, în timp ce exercitarea unor activități prevăzute în art. 4 din proiect de către orice persoană fizică neînscrisă în Tabloul Consilierilor Juridici, este considerată infracțiune. Este adevărat că între persoana fizică și persoana fizică autorizată există diferența de identificare (CNP, domiciliu versus CIF, sediu) însă în lipsa unei dispoziții exprese, ne întrebăm dacă avocatul care își desfășoară activitatea ca persoană fizică autorizată, este vizat sau nu de acest articol?!

Prin proiectul de lege amintit, inițiatorii săi, nu fac însă altceva decât să transforme profesia de consilier juridic într-o profesie liberală, respectiv creând o nouă formă de avocatură, paralelă cu cea existentă.

Astfel, se prevede reorganizarea profesiei de consilier juridic ca „profesie juridică distinctă, independentă, organizată autonom ca un corp profesional specializat” (pct. 1, art. I), consilierii juridici putându-și exercita profesia „la alegere, prin următoarele forme de exercitare a profesiei: fie numit în funcție, ca salariat, sau ca prestator de servicii juridice prin societăți profesionale cu răspundere limitată” (pct. 2, art. I), caz, în care „consilierul juridic prestator de servicii are calitatea de liber profesionist” (pct. 3, art. I).

În acest sens, prin modificarea și completarea art. 2 și 3 din lege se dă posibilitatea consilierilor juridici de a deveni liber profesioniști și a exercita activitatea în calitate de prestatori de servicii juridice în societăți profesionale cu răspundere limitată, ceea ce va duce la crearea unui al doilea corp al avocaților. O astfel de prevedere contravine flagrant înseși dispozițiilor art. 10 alin. 1 ale Legii nr. 514/2003 care dispune în termeni expresi că „exercitarea profesiei de consilier juridic este incompatibilă cu: a) calitatea de avocat;”. De asemenea, prevederea propusă de a deveni liber



profesioniști și a-și exercita activitatea în cadrul unei societăți profesionale cu răspundere limitată este în dezacord cu obiectul activității consilierului juridic stabilit prin art. 4 din aceeași lege.

De asemenea, dispozițiile art. 24 potrivit cărora beneficiarii serviciilor profesionale ale consilierilor juridici, respectiv instituția publică și persoana juridică în favoarea căreia exercită profesia, vor suporta cheltuielile pentru înscrierea în asociațiile profesionale, achiziționarea robei, legitimației, ștampilei, registre, stagii de pregătire și perfecționare profesională, baze tehnico-materiale, etc. sunt de natură să exclude orice posibilitate a exercitării profesiei de consilier juridic ca prestator de servicii juridice, liber profesionist, prin societăți cu răspundere limitată.

O astfel de reglementare – transformarea consilierilor juridici în liberi profesioniști – este aberantă, fiind făcută în disprețul Constituției, a legilor în vigoare și a tuturor reglementărilor europene și internaționale existente în materie, ceea ce este inadmisibil, întrucât nu numai că s-ar nesocoti grav prevederile constituționale (cf. art. 24 alin. 2 din Constituție : „În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu”), ci și cele europene și internaționale existente în materie, fiind de remarcat că, în toate statele Uniunii Europene, nu există reglementări paralele în domeniul exercitării profesiei de asistență juridică calificată, cum s-ar ajunge în România, dacă s-ar adopta un astfel de proiect de lege.

De altfel, mai trebuie remarcat că Directiva Consiliului Comunităților Europene din 21 decembrie privind sistemul general de recunoaștere a diplomelor de licență acordate pentru o perioadă de formare profesională de cel puțin trei ani (89/48/CEE), invocată în expunerea de motive de către semnatarii proiectului, nu are nici o tangență cu exercitarea profesiei de consilier juridic reglementată de Legea nr. 514/2003, după cum rezultă în mod clar din chiar denumirea acesteia și, prin urmare, invocarea acesteia în susținerea propunerii legislative este complet eronată, dacă nu chiar un subterfugiu, un simplu pretext, pentru a forța adoptarea ei în forma propusă de semnatari.

În acest domeniu, România deja a transpus, în dreptul intern, Directivele comunitare 77/249/CEE (publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene, seria L, nr. 78 din 26 martie 1977) și 98/5/CEE (publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene, seria L, nr. 77 din 14 martie 1998), în vederea facilitării exercitării profesiei, în mod temporar sau pe bază permanentă, în România, de către avocații care sunt cetăteni ai statelor comunitare și ai Spațiului Economic European (care cuprinde, alături de statele membre ale Uniunii Europene, Elveția, Islanda, Liechtenstein și Norvegia). Este vorba de Legea nr. 201/2004 privind completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, publicată în M. Of., partea I, nr. 483 din 28 mai 2004, prin care s-a introdus cap. VII1, intitulat „Exercitarea în România a profesiei de către avocații care au obținut calificarea profesională în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European” (art. 801-8016), care va intra în vigoare la data aderării României la Uniunea Europeană.



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL CLUJ

400018, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROSCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-430269

e-mail : contact@baroul-cluj.ro ;
<http://www.baroul-cluj.ro>

Câtă vreme între profesia de avocat – profesie „liberă și independentă, cu organizare și funcționare autonome” (art. 1 din Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare) – și cea de consilier juridic – profesie care „asigură apărarea drepturilor și intereselor legitime ale statului, ale autorităților publice centrale și locale, ale instituțiilor publice și de interes public, ale celorlalte persoane juridice de drept public, precum și ale persoanelor juridice de drept privat, în slujba cărora se află și în conformitate cu Constituția și legile țării” (art. 1 din Legea nr. 514/2003) – există o incompatibilitate absolută (cf. art. 14 lit. a din Legea nr. 51/1995 : „Exercitarea profesiei de avocat este incompatibilă cu activitatea salarizată în cadrul altor profesii decât cea de avocat”; art. 10 lit. a din Legea nr. 514/2003 : „Exercitarea profesiei de consilier juridic este incompatibilă cu calitatea de avocat”), este cu neputință ca principiile și regulile exercitării profesiei de avocat să fie identice sau să se întrepătrundă, în mod periculos pentru întreaga ordine juridică, cu principiile și regulile exercitării profesiei de consilier juridic.

Nu pot fi transferate sau împrumutate principii sau reguli de organizare, exercitare și funcționare de la o profesie la alta, cum a făcut-o, în mod nelegitim, Legea nr. 514/2003 (a se vedea art. 12, 14, 21 și 23), și în mod flagrant ilegal și vădit abuziv aşa-zisul Statut al profesiei de consilier juridic, întrucât nu pot exista două profesii juridice independente, organizate în două corpuși profesionale autonome, distințe și paralele, care să desfășoare aceeași activitate profesională. În acest sens, propunerile făcute în art. 21 din Lege prin care similitudinea documentelor de evidență de la asociațiile profesionale cu cea a barourilor de avocați să fie extinse la tot corpul consilierilor juridici este de neacceptat.

CONSIGLIUL BAROULUI CLUJ

DECAN

Avocat Mircea POP