

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

CONSILIUL UNIUNII

DECIZIA nr. 232

10.02.2022

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în ședința în sistem vot electronic din **08-10.02.2022**, în baza dispozițiilor art. 65 lit. q) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată cu modificările și completările ulterioare, a examinat următoarele:

I. contestația/plângerea, înregistrată la **nr. 20-CS-31.01.2022**, formulată de **domnii avocați Cirstea Dragos - Daniel și Stefan Cornel** împotriva **Hotărârii Consiliului Baroului Ilfov nr. 17/11.01.2022** privind:

- convocarea Adunării Generale Extraordinare a Baroului Ilfov – în perioada 11.02.2022-13.02.2022 (prima convocare), respectiv, 04.03.2022-06.03.2022 (a doua convocare) –, având pe ordinea de zi un singur punct: vot cu privire la revocarea Decanului Baroului Ilfov;
- adoptarea Regulamentului de organizare a Adunării Generale Extraordinare a Baroului Ilfov (în continuare, Regulamentul).

II. Contestația/plângerea, înregistrată la **nr. 24-CS-07.02.2022**, formulată de **doamna avocat Ciuraru Alice-Mihaela și domnii avocați Cirstea Dragos - Daniel și Stefan Cornel** împotriva **Hotărârii Consiliului Baroului Ilfov nr. 28/01.02.2022** privind validarea tragerii la sorți și desemnarea membrilor (doamna avocat Rusu Nicoleta Maria și domnii avocați Lovin Serban-Niculae și Paun Ioan-Alexandru) Comisiei de soluționare a contestațiilor la Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Ilfov, având pe ordinea de zi un singur punct: vot cu privire la revocarea Decanului Baroului Ilfov;

Se solicită anularea hotărârilor menționate pentru încălcarea Legii nr. 51/1995 și a Statutului profesiei avocat.

Prin adresa UNBR nr. 20-CS-2022 din 31.01.2022, s-a solicitat Baroului Ilfov remiterea la U.N.B.R. a **actelor care au stat la baza adoptării Hotărârii Consiliului Baroului Ilfov nr. 17/11.01.2022**. Documentația a fost remisă prin adresa Baroului Ilfov nr. 152/01.02.2022. În cursul zilei de 08.02.2022, au trimis **puncte de vedere** următorii: domnul avocat Paidiu Alin Hubert, Decanul Baroului Ilfov; domnul avocat Lovin Serban Niculae.

În contestația/plângerea împotriva Hotărârii Consiliului Baroului Ilfov nr. 17/11.01.2022, petenții invocă următoarele:

1. deși prin cererea din 06.01.2021 a 55 de membri ai Baroului Ilfov s-a solicitat convocarea Adunării Generale Extraordinare (AGE) a baroului pentru revocarea decanului,

nu există o analiză clară a îndeplinirii condiției privind proporția de o treime din totalul membrilor baroului;

2. nu există o motivare a hotărârii adoptate (a se vedea și considerentele Deciziilor Curții Constituționale nr. 196/2013 și 455/2021) în ce privește încălcările repetate și grave ale legii și statutului profesiei expuse clar și obiectiv, pentru a fi cunoscute de toți membrii baroului cu drept de vot în AGE, pentru a vota în deplină cunoștință de cauză și a da posibilitatea persoanei în cauză să își exprime punctul de vedere și să producă probe în favoarea sa;

3. Regulamentul nu prevede situația de la art. 52 alin. (5) din Legea nr. 51/1995 privind conducerea ședinței de cel mai în vârstă membru prezent în situația revocării decanului;

4. dispozițiile art. IV alin. (6) din Regulament, potrivit cărora în cazul neîntrunirii cvorumului la prima convocare, în proxima zi lucrătoare, se va publica pe pagina de web a baroului un anunț, în care se va menționa și faptul că se va proceda la cea de a doua convocare a adunării generale extraordinare, care va avea loc la data de 04.03.2022 - 06.03.2022, încalcă prevederile art. 53 alin. (2) din Lege (*În cazul în care numărul legal nu este întrunit, iar pe ordinea de zi a ședinței nu este inclusă alegerea organelor de conducere a baroului, prezidiul adunării generale, de față cu cei prezenți, stabilește o nouă adunare generală în termen de cel mult 15 zile de la data primei convocări. Consiliul baroului are obligația să îndeplinească procedura convocării cu cel puțin 7 zile înainte de data fixată.*); astfel, Regulamentul este lovit de nulitate deoarece noua convocare trebuie făcută de prezidiu și nu printr-un anunț pe site, iar termenul stabilit de Regulament depășește termenul de 15 zile de la data primei convocări, termenul maxim fiind 28.02.2022;

5. art. V alin. (1) din Regulament prevede că votarea și procesarea buletinelor vor fi realizate în sistem electronic prin implicarea unui consultant tehnic (PFA Tranulea Cristian); nu rezultă cum a fost ales și desemnat acesta, considerentele pentru care a fost numit, programul folosit pentru vot, modalitatea de funcționare a acestuia, nu există nicio modalitate de control și supraveghere a sa în timpul votului; se încalcă astfel prevederile art. 54 ind. 1 din Lege, care dispune că Regulamentul va conține garanții cu privire la securitatea și corectitudinea procesului de vot;

6. nu a fost respectată prevederea art. 54 ind. 1 din Lege privind publicarea regulamentului privind utilizarea sistemului electronic de votare pe site-ul web al baroului, cu cel puțin 30 de zile înaintea datei adunării generale în care va fi utilizată procedura de vot electronic; data afișării a fost pe 11.01.2022, cele 30 de zile împlinindu-se chiar în ziua AEG, pe 11.02.2022;

7. au fost încălcate prevederile art. 54 alin. 2 ind. 1 și 2 ind. 2 din Lege, care prevede că doar pentru barourile care au în evidență mai mult de 2.000 de avocați cu drept de exercitare a profesiei, consiliul baroului poate decide, prin hotărâre, ca în adunările generale electivă, procesul de votare pentru alegerile prevăzute la art. 51 alin. (2) lit. b), c) și d) să se desfășoare pe parcursul mai multor zile consecutive, fără a putea depăși 7 zile în total; Baroul Ilfov are 160 membri și nu este vorba despre adunări generale electivă;

8. art. VII alin. (6) din Regulament (*Avocaților care nu s-au prezentat în perioada indicată mai sus, li se vor comunica tichetele prin intermediul poștei române, prin scrisoare recomandată fără confirmare de primire, în data de 28.01.2022, pentru prima convocare, respectiv 25.02.2022, pentru a doua convocare. În această situație se va considera că plicul a intrat în posesia beneficiarului din momentul depunerii la poștă, indiferent dacă acesta ajunge sau nu la destinatar.*) încalcă prevederile art. 29 din Lege, precum și dispozițiile de procedură civilă în materia citării și comunicării actelor de procedură (154, 165 C.pr.civ);

9. art. VIII alin. (3) din Regulament nu prevede posibilitatea pentru cel care a votat să verifice modul în care a votat (se poate verifica doar înregistrarea în sistem), cu încălcarea art.

54 ind 1 alin (3) din Lege, având în vedere că nu se poate verifica corectitudinea procesului de vot, mai ales în cazul formulării de contestații;

10. în ce privește Comisia de soluționare a contestațiilor (art. VI alin 1 din Regulament), prevederea privind posibilitatea ca funcțiile acesteia să fie îndeplinite de către Consiliul baroului fără decan în cazul în care nu se înscrie niciun avocat, încalcă garanția de respectare a corectitudinii procesului de vot, având în vedere că Regulamentul a fost votat de consiliu iar din rândul membrilor fac parte și inițiatorii revocării decanului.

11. prin condiția impunerii condiției ca participarea la această comisie să fie condiționată de achitarea la zi a taxelor și contribuțiilor profesionale se încalcă art. 29 alin. (2) din Lege.

În contestația/plângerea împotriva Hotărârii Consiliului Baroului Ilfov nr. 28/01.02.2022, se invocă următoarele:

1. art. VI alin. (1) din Regulament prevede următoarele: *„Comisia de Soluționare a Contestațiilor denumită în continuare Comisia va fi formată din 3 membri. În situația în care nu se vor înscrie un număr suficient de avocați, comisia va funcționa cu avocații înscriși. În situația în care nu se va înscrie niciun avocat, funcțiile acestei comisii vor fi îndeplinite de către Consiliul baroului cu excepția decanului.”*; așa cum s-a menționat în plângerea inițială, în ce privește Comisia de soluționare a contestațiilor, prevederea privind posibilitatea ca funcțiile acesteia să fie îndeplinite de către Consiliul baroului fără decan în cazul în care nu se înscrie niciun avocat, încalcă garanția de respectare a corectitudinii procesului de vot, având în vedere că Regulamentul a fost votat de consiliu iar din rândul membrilor fac parte și inițiatorii revocării decanului;

2. doi dintre membrii consiliului baroului au depus cereri pentru a face parte din comisie, aflându-se într-un „vădit conflict de interese”, având în vedere că aceștia au inițiat și susținut procedurile de revocare a decanului;

3. au fost depuse 8 cereri ale avocaților de a face parte din comise, dintre care 4 nu sunt membri ai Consiliului baroului, iar prevederile art. VI alin. (6) din Regulament prevăd că *„În cazul în care se înscriu mai mulți candidați eligibili, selecția acestora se va face prin tragere la sorți, de către Consiliul baroului.”*; din cuprinsul hotărârii atacate nu rezultă cum s-a desfășurat această tragere la sorți, cine a procedat la această operațiune, întrucât ședințele Consiliului Baroului Ilfov se desfășoară pe ZOOM, de ce nu au fost anunțați pentru a participa la această tragere la sorți toți cei care au depus cereri pentru a face parte din comisie, pentru a se putea respecta și a se garanta corectitudinea acestei proceduri; Având în vedere aspectele mai sus invocate, se consideră că au fost încălcate prevederile art. 54¹ din Legea nr. 51/1995, ale Regulamentului, precum și cele privitoare la incompatibilitățile prevăzute de Codul de procedură civilă, respectiv art. 42 alin. 1 pct.13.

În punctul de vedere al domnului avocat Paidiu Alin Hubert, Decanul Baroului Ilfov se indică faptul că cele două contestații ridică, în esență, două probleme:

1. Prima vizează posibilitatea revocării decanului în lipsa unui motiv care să justifice un astfel de demers. Dincolo de persoana în cauză, declanșarea unei astfel de proceduri, fără existența unei motivații, poate avea drept efecte vulnerabilizarea, subordonarea acestei funcții, precum și crearea unei instabilități la nivelul organizației profesionale locale, dar și la nivel central, cu niște consecințe ușor de anticipat.

2. Cel de al doilea aspect are în vedere legalitatea deciziei de adoptare a regulamentului de organizare a Adunării Generale Extraordinare pentru revocarea decanului și componența

comisiei de soluționare a contestațiilor. În cuprinsul contestațiilor sunt enumerate mai multe dispoziții regulamentare care reprezintă încălcări ale legii: lipsa prezidiului, lipsa unui control eficient al voturilor, exprimarea votului pe o perioadă de trei zile, deși numărul de membri al baroului nu depășește 2000 de membri, etc.

3. Analiza celor două planuri ale contestațiilor formulate de colegii din cadrul Baroului Ilfov urmată de decizia Consiliului U.N.B.R va contura o practică viitoare, o eventuală respingere a acestora creând, în opinia mea, o posibilă modalitate de control a decanului, pe care nu o pot socoti decât ca dăunătoare profesiei în ansamblu.

În **punctul de vedere al domnului avocat Lovin Serban Niculae**, se indică următoarele:

1) Exceptia lipsei de interes a semnatarilor plangerii.

Cei doi semnatori ai plangerii sunt membri ai Baroului Ilfov, nu sunt membri ai Consiliului Baroului Ilfov sau ai Consiliului Uniunii Nationale a Barourilor din Romania. Nu este suficienta simpla apartenență la corpul profesional al Baroului Ilfov, ci aceștia trebuie să invoce un interes, fie legitim public, fie drepturi și interese legitime private / proprii, care să fi fost vătămate prin actul administrativ ce face obiectul controlului de legalitate.

Interesul legitim public este stabilit ca fiind interesul care vizează o anumită ordine de drept, în timp ce interesul privat ar decurge logic din încălcarea unui drept subiectiv.

În cauză nu se poate pune problema unui interes public în formularea plangerii, în primul rând pentru că tocmai în realizarea interesului public, legiuitorul a prevăzut posibilitatea revocării exprese a unui membru ales prin condiționarea unui prag valoric a solicitării (o treime din membrii baroului), prag apreciat ca fiind necesar și suficient pentru lipsa legitimității în reprezentare.

Sub aspectul interesului privat (dreptul subiectiv) al petenților, nu poate exista o discuție, întrucât acesta nu există. Din această perspectivă, singura persoană care avea calitatea și interesul de a formula o plângere este decanul, a cărui revocare se cere, adică persoana care poate fi afectată direct de organizarea A.G.E. în cauză.

Trebuie făcută distincție între situația în care se analizează convocarea unei Adunări Generale Elective și Adunarea Generală în discuție. În prima ipoteză, calitate procesuală activă și interesul le sunt recunoscute candidaților sau celor a căror candidatură a fost respinsă de către consiliul baroului, nu oricărui membru al baroului în cauză care nu este afectat direct de hotărârea atacată.

2) Exceptia inadmisibilitatii

Sub aspectul contestării regulamentului de vot, deși acesta permite oricărui membru al Baroului Ilfov să-l conteste (fila cap. IX alin. 3 teza a II-a), cei doi colegi nu au uzat de prevederea în cauză în sensul că nu au atacat Regulamentul la emitent (Consiliul Baroului Ilfov). Din acest motiv, contestarea Regulamentului de vot direct la Consiliul U.N.B.R. constituie un demers inadmisibil.

3) Chestiuni de fond:

a) petenții arată că votul privind convocarea A.G.E. s-a adoptat cu majoritate a membrilor consiliului, or, mențiunea privitoare la majoritatea cu care s-a adoptat hotărârea este una strict tehnică, formală întrucât toți cei 9 membri ai consiliului (inclusiv decanul) și-au îndeplinit obligația legală de a hotărî convocarea A.G.E. întrucât au verificat și au apreciat că solicitarea

venita din partea a peste 1/3 din membrii baroului privind convocarea A.G.E. este una legal realizată; în fapt, 2 voturi au fost exprimate prin poștă electronică după ora limita stabilită pentru exercitarea votului, astfel încât, în conformitate cu Regulamentul de ordine interioară al ședințelor Consiliului Baroului Ilfov, votul celor 2 nu a fost luat în considerare; însă, trebuie reținut că toți cei 9 au votat pentru convocarea A.G.E., singurul aspect asupra căruia nu s-a cazut de acord fiind o prevedere din regulamentul de vot care, în opinia unor membri ai consiliului nu asigură secretul votului, iar în opinia celorlalți o asigură. Deci, a existat în fapt unanimitate cu privire la toate celelalte aspecte asupra cărora petenții au formulat nemulțumiri;

b) primul motiv al petiției se cuvine a fi respins întrucât petenții consideră că votul într-o adunare generală electivă sau de revocare este similar cu decizia unei entități care își concediază/demite conducătorul. Nimic mai fals, în situația analizată în discuție se află strict democrația profesională care, stabilită explicit în lege care nu statuează nimic în plus atunci când în discuție este revocarea, față de momentul alegerilor decanului sau altor membri ai organelor de conducere ai baroului sau filialei; nu există vreo normă care să impună necesitatea motivării, acesta fiind motivul pentru care nu au fost făcute publice motivele de nemulțumire ale colegilor care au solicitat convocarea A.G.E.; însă, cu titlu exemplificativ, se menționează o situație ce ar face obligatorie convocarea A.G.E. cu privire la acest subiect și anume încercarea decanului de abrogare a unor hotărâri adoptate de către consiliul baroului, hotărâri care au fost adoptate în unanimitate de către consiliu, iar persoana care a încercat abrogarea acestora a făcut parte din acel consiliu în calitate de prodecan. O eventuală abrogare în aceste condiții ar fi creat un puternic precedent în cadrul organelor de conducere a profesiei, respectiv în orice moment, orice membru al consiliului poate solicita abrogarea unor hotărâri strict după bunul plac sau după interesul personal, fără vreo fundamentare (am și solicitat să se întocmească așa ceva) astfel încât să nu mai existe nicio garanție de stabilitate și previzibilitate a hotărârilor adoptate;

c) referitor la afirmația din plângere "...că și pentru a da posibilitatea persoanei cu privire la care se solicita revocarea să își expună punctul de vedere și să poată produce probe în apărarea sa", aceasta este totalmente neadevărată întrucât la data de 05.01.2022 decanul a convocat o asemenea întâlnire pentru ziua de 06.01.2022 la care au participat inclusiv cei 2 petenți. Și anterior au existat schimburi de mesaje prin poșta electronică sau grupul de whatsapp al baroului, astfel încât membrii baroului care participă efectiv la viața baroului se află în deplină cunoștință de cauză.

d) în prealabil, se reamintește faptul că în cadrul Baroului Ilfov, încă de la punerea sa în funcțiune (martie 2012) organele baroului au fost alese exclusiv prin vot electronic, mai mult, în octombrie 2020, în plină pandemie generată de virusul SARS COV II, Baroul Ilfov a fost primul barou care și-a ales organele de conducere prin vot electronic total, adică exact în aceeași modalitate în care este organizată actuala adunare generală extraordinară;

e) adunarea generală electivă a Baroului Ilfov din octombrie 2020 a făcut obiectul votului în ședința Consiliului U.N.B.R. din ianuarie 2021 întrucât rezultatul alegerilor a fost contestat de un singur coleg dintre cei 14 candidați, probabil pentru că a obținut un număr de voturi ce o situa pe poziția 14, respectiv doamna Ciuraru Alice Mihaela; însă în acel caz nu se putea aprecia că nu ar avea calitate procesuală activă și/sau interes astfel cum invocă în cazul prezentei plângeri; cauza este acum dedusă judecătii în dosarul nr. 3694/2/2021 ce s-a aflat pe rolul Curții de Apel București, iar acum a primit termen de judecată la data de 21.03.2022 la Tribunalul Ilfov; s-a dorit să se procedeze în aceeași manieră ca atunci când decanul a cărui revocare este în discuție acum a fost atunci ales.

f) au fost modificate în Regulamentul de vot câteva aspecte ce fuseseră sesizate de către colega noastră în plângerea din 2020. Față de acel regulament (dacă doriți vi-l pot comunica) sunt păstrate:

- consultantul tehnic și suportul pe care acesta îl asigură celor care nu sunt familiarizați cu tehnologia informației;
- votul este electronic în integralitatea sa;
- programul de vot este cumpărat de pe internet și este produs de o companie americană (cost 30 euro/sedință vot)
- aceleași condiții pentru înscrierea în Comisia de supraveghere a secretizării parolilor de vot și comisia de soluționare a contestațiilor
- condițiile de participare
- procedura de desfășurare a adunării generale și validarea rezultatelor votului.

g) cu privire la procedura de desfășurare a adunării generale, petenții nu observă referirile din lege și distincțiile privind procedura în situația în care sedința este desfășurată pe baza votului electronic, astfel:

- evident că dacă întregul proces de vot se va desfășura electronic nu poate să fie ales prezidiul și celelalte prevederi continute de art. 52 alin. 5 din Legea nr. 51/1995; situația în cauză nu are cum să creeze vreo vătămare niciunei persoane;
- consultantul tehnic este, astfel cum am precizat în precedent, același ca cel ale cărui servicii au fost folosite la precedentă adunare generală a Baroului Ilfov care a necesitat vot electronic secret;
- petenții critici și faptul că s-a decis deja perioada de vot în situația neîndeplinirii cvorumului de sedință fără ca să observe faptul că textul art. 53 alin. 2 din Legea nr. 51/1995 se referă strict la adunarea generală electivă, textul fiind de strictă interpretare, în cazul analizat acum fiind în discuție revocarea decanului;
- termenul stabilit pentru a doua convocare are logică sa, logică guvernată de SECRETUL VOTULUI. Petenții nu au avut în vedere că procedurile pentru secretizarea noului set de parole necesare votului electronic și transmiterea lor către membrii baroului necesită o perioadă mai mare de timp decât cea prevăzută de lege. Însa perioada în cauză este prevăzută în lege ca termen minimal și nu maximal, cu scopul de a nu se prelungi procedurile necesare votului;

h) cât privește critica referitoare la perioada în care trebuia afișat anunțul privind convocarea adunării generale cu vot electronic, aceasta este vădit neîntemeiată întrucât între data de 11.01.2022 și 11.02.2022 sunt respectate dispozițiile art. 181 alin. 1 pct. 2 C. pr. Civ.;

i) critica referitoare la faptul că n-ar fi respectate prevederile art. 54 alin. 2 indice 1 și 2 din Legea nr. 51/1995 este neîntemeiată întrucât în prezenta cauză textul actului normativ nu este imperativ ci supletiv; trebuie observate și prevederile legale statuate în art. 54 din Legea nr. 51/1995; textul în cauză a fost edictat în considerarea faptului că și la nivelul populației țării s-a constatat absenteismul în masă și, pentru a evita situațiile în care incertitudinea planează asupra unui proces de vot, să se creeze condițiile necesare îndeplinirii cvorumului; singura persoană ce poate fi afectată de vreo prevedere a Regulamentului adoptat de către Consiliul Baroului Ilfov este chiar decanul, or trebuie înțeles că și această prevedere este atât în favoarea domniei sale cât și a democrației profesionale; afirmatia rezidă în aceea că, în situația neîndeplinirii cvorumului la prima convocare, la a doua convocare cvorumul de sedință este, în conformitate cu prevederile dispozițiilor art. 53 alin. 3 din Legea nr. 51/1995, de 1/3 din numărul membrilor baroului; or este greu de crezut că, dacă 1/3 din numărul membrilor baroului care au solicitat convocarea A.G.E. să nu voteze la a doua convocare; s-a urmărit astfel acordarea posibilității tuturor membrilor baroului să voteze cu privire la o chestiune de asemenea importantă, iar vătămarea nu numai că nu există ci, astfel cum am demonstrat, numărul de 3 zile stabilite pentru vot sunt în favoarea democrației profesionale;

j) cu privire la modul de transmitere a plicurilor ce contin tichetele de vot, pe de o parte este o evidenta lipsa de interes a petentilor in a critica aceasta prevedere intrucat ambii s-au prezentat la sediul baroului și și-au ridicat tichetul de vot, astfel incat partea care invoca neregularitatea privind procedura de transmitere a acestor tichete nu a fost vatamata; pe de alta parte, procedura a fost modificata fata de regulamentul precedent avand in vedere criticile formulate in octombrie 2020 de catre av. Ciuraru Alice Mihaela; dovada comunicarii scrisorii recomandata este atestata de borderoul depus la posta, însa regimul corespondentei postale nu poate fi asimilat cu cel al actelor de procedura; tocmai comunicarea unei scrisori recomandate ne da certitudinea ca acea scrisoare a ajuns in posesia destinatarului, intrucat acesta semneaza de primire borderoul agentului postal; faptul ca are sau nu confirmare de primire nu afecteaza destinatarul sau transmiterea; ceea ce este de urmarit la aceasta procedura este ca baroul s-a asigurat ca TOTI membrii pot primi tichetul de vot, aceasta fiind si interesul edictarii cap. VII din Regulamentul de vot. Se poate lesne observa ca baroul a incercat ca sa se asigure ca toti membrii sai vor intra in posesia tichetelor de vot; este de remarcat ca dintre cei 160 de avocati cu drept de vot, 95 s-au prezentat la sediul baroului, in conformitate cu Regulamentul de vot, si s-au asigurat astfel ca vor putea vota (cvorumul pentru prima convocare este 81);

k) tocmai prevederea continuta de cap. VIII alin. 3 este cea care da CERTITUDINEA SECRETULUI VOTULUI; și aceasta prevedere a suferit modificari fata de prevederea existenta in Regulamentul de vot din octombrie 2020, prevedere ce a fost contestata de catre av Ciuraru Alice Mihaela; o dovada a acestei afirmatii o constituie raspunsul dat de administratorul sistemului de vot la interpelarea consultantului tehnic Tranulea Cristian; în raspuns se mentioneaza faptul ca informatia in cauza, adica modul in care a votat fiecare votant poate fi transmisa baroului insa suntem obligati sa afisam un banner la momentul in care se deschide pagina in care se exercita votul prin care sa se atraga atentia votantului ca VOTUL NU ESTE SECRET (atasez dovada de pe site-ul firmei); faptul ca Regulamentul a fost adoptat in aceasta forma da garantia tuturor votantilor ca VOTUL ESTE SECRET. Mai mult, petentii nu au motive sa se planga ca nu au acces direct la sistemul de vot intrucat regulamentul contestat, in vederea asigurarii unei transparente totale cu privire la corectitudinea procesului de vot, permite oricarui membru al baroului sa-si desemneze un consultant tehnic (cap. V alin. 4);

l) Cu privire la componenta Comisiei de contestații petentii doresc sa fie eliminate, fara vreo baza legala, anumite persoane; daca în cele 7 file ale plangerii petentii fac trimitere la diverse prevederi legale, cu privire la acest aspect uita sa-si fundamenteze solicitarea; cat priveste conditiile de inscriere in vederea alegerii lor in aceasta comisie, pe de o parte din nou nu dovedesc vreo vatamare intrucat niciunul nu s-a inscris pentru a fi posibil ales pentru a face parte din comisie, iar, pe de alta parte, sustinerea acestora nu este intemeiata intrucat nu se regaseste mentiunea ca nu se pot inscrie avocatii cu datorii la sistemul propriu de asigurari (casa de pensii). Este insa adevarat ca ambii au restante la acest sistem, unul din 2014, iar celalalt abia de la inceputul anului 2021. Conditia referitoare la faptul ca membrii comisiei in cauza nu pot avea restante la bugetul baroului si al U.N.B.R. este o conditie normala, obisnuita, intrucat cel care judeca o contestatie trebuie sa fie membru cu drepturi depline al baroului.

După consultarea Președintelui UNBR cu Comisia Permanenta a UNBR, s-a decis convocarea în sensul exprimării poziției membrilor Consiliului UNBR în format electronic în perioada **08-10.02.2022**, având în vedere că ședința Consiliului este stabilită pentru 11-12 martie 2022, iar ședința adunării generale este stabilita începând cu data de 11 februarie 2022.

Pentru a se păstra interesul actual în adoptarea unei soluții se impune celeritate în soluționarea acesteia.

Verificând susținerile contestațiilor, cât și punctele de vedere sus indicate, **Consiliul UNBR, prin vot, decide admiterea contestațiilor menționate, cu consecința anulării hotărârilor atacate**, considerând următoarele:

1. Prevederile legale privind durata mandatului din dispozițiile art.51 alin.2 lit. b) teza II și art.55 alin.1 din Legea nr. 51/1995, precum și ratiunile legate de stabilitatea funcției decanului, implică în mod necesar ca orice demers care are drept scop înălțurarea acestuia din funcție să aiba la baza a justificare rezonabilă de natura a elimina riscul instabilității și „precarizării” excesive a funcției.

Faptul ca în lege nu se prevede în mod expres o condiție anume pentru revocarea decanului nu presupune *ab initio* ca un astfel de demers poate fi inițiat fara invocarea unei baze factuale sau legale apte sa confere acestuia o cauza legitima.

Decanul nu este un simplu mandatar potrivit dreptului comun. El exercită o demnitate în interiorul profesiei și drept urmare, actul revocator trebuie să îi gaseasca o sustinere logică și verificabilă în expunerea motivelor invocate de inițiatorii demersului. Acest aspect este necesar, pe de o parte pentru a se evita procedura de revocare in scopuri straine cauzei pentru care a fost recunoscuta și, pe de alta parte pentru a permite celor care sunt chemati la adunarea generala sa inteleaga motivele convocarii, cu atat mai mult atunci cand adunarea nu este precedata de dezbatere, votul fiind exclusiv electronic. Nu se pune problema cenzurării motivelor care stau la baza solicitarii de convocare a adunarii generale având ca obiect unic revocarea decanului, aceasta fiind de resorul adunării generale, dar nici cererile și, pe cale de consecință, nici hotărârea baroului nu cuprind nicio referire rezonabilă la cauza demersului.

2. Prevederile legale privind durata mandatului din dispozițiile art.51 alin.2 lit. b) și art.55 alin.1 din Legea nr. 51/1995 atrag respingerea ca inadmisibile a cererilor de revocare formulate în lipsa constatării prin mijloace legale (pe cale disciplinara, penală, litigioasă etc.) a unei fapte grave săvârșite cu vinovăție.

3. prevederile art. 54 alin. (2¹) și (2²) din Legea nr. 51/1995 dispun următoarele: (2¹) *Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul barourilor care au în evidență mai mult de 2.000 de avocați cu drept de exercitare a profesiei, adunarea generală convocată se consideră legal constituită dacă la procesul de votare participă cel puțin 30% din numărul total al membrilor adunării generale a baroului.*

(2²) *În cazul prevăzut la alin. (21), Consiliul baroului poate decide, prin hotărâre, ca în adunările generale electivă, procesul de votare pentru alegerile prevăzute la art. 51 alin. (2) lit. b), c) și d) să se desfășoare pe parcursul mai multor zile consecutive, fără a putea depăși 7 zile în total.*

Se observă că textul legal impune expres că doar în cazul barourilor mari (cu peste 2000 de avocați cu drept de exercitare a profesiei) se poate utiliza sistemul de desfășurare a alegerilor pe parcursul a mai multor zile consecutive, ceea ce nu este cazul Baroului Ilfov, care, în conformitate cu documentația înaintată, are înscriși în tablou doar 158 de avocați cu drept de exercitare a profesiei

4. Având în vedere admiterea contestației/plângerii împotriva Hotărârii Consiliului Baroului Ilfov nr. 17/11.01.2022 și anularea acesteia, pe cale de consecință, se admite și cea împotriva Hotărârii Consiliului Baroului Ilfov nr. 28/01.02.2022, cu consecința anulării ei.

Ca urmare, în temeiul art. 65 lit. q) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicata cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România

D E C I D E :

Art. 1. – Se admite contestația/plângerea împotriva **Hotărârii Consiliului Baroului Ilfov nr. 17/11.01.2022** și se dispune anularea acesteia.

Art. 2. – Se admite contestația/plângerea împotriva **Hotărârii Consiliului Baroului Ilfov nr. 28/01.02.2022** și se dispune anularea acesteia.

Art. 3. – Prezenta decizie este obligatorie și se comunică **Baroului Ilfov, membrilor consiliului UNBR și către doamna avocat Ciuraru Alice-Mihaela și domnii avocați Cirstea Dragos - Daniel și Stefan Cornel.**

C O N S I L I U L U . N . B . R .